

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2023/280266/FIM

Bratislava 03.11.2023



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o samostatných odvolaniach účastníkov konania **Jozefa Bartaloša, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, Jakuba Kacera, Strelecká 2, 811 01 Bratislava, Ing. Petra Kacera, Rovinka 1308, 900 41 Rovinka, Emílie Saglenovej, Okružná 196/95, 900 41 Rovinka, Mariána Kanisa, Hlavná 1535/94A, 900 41 Rovinka, Margity Bartovej, Tavaríkova osada 1/A, 841 02 Bratislava, Marty Pražanovej, Ovocná 12, Brno, ČR, Anny Kubalovej, Jánošíkovská 800/13, 900 42 Dunajská Lužná, Marty Bartalošovej, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka** proti rozhodnutiu Obce Rovinka ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu, napadnutým rozhodnutím č. j. : SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a príslušných ustanovení stavebného zákona

ruší

odvolaním menovaných účastníkov konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Obce Rovinka č. j. : SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023 a vec vracia prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Rovinka ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. j.: SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023 podľa ustanovení § 39, § 39a ods. 1, 2 stavebného zákona v súčinnosti s ustanovením § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ako aj príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydal rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby : anténny systém – Sajt 0216BR_Dunajská Lužná - Orange Slovensko a.s. „F2BTS-FO0216BR,Dunajská Lužná“, na pozemkoch p. č. 21122/4, 21169/94, 21169/40, 21126/214, 21077/336, 21077/321, 21077/322, 21077/325, 21077/211, 21077/316 k. ú. Rovinka

a pozemky p. č. 1066/7, 1066/6, 1066/5, 1066/26, 820/4, 820/26, 1066/27, 1062/2, 826/9, 826/8, 1062/418, 1062/25 k. ú. Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, pre navrhovateľa spoločnosť Orange Slovensko s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 zastúpenou spoločnosťou TELECOMPROJECT, spol. s r.o., Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava, IČO: 35734191. Stavebný úrad zároveň vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby, ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu v zákonom stanovenej lehote podali samostatné, ale totožné odvolania Jozef Bartaloš, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, Jakub Kacera, Strelecká 2, 811 01 Bratislava, Ing. Peter Kacera, Rovinka 1308, 900 41 Rovinka, Emília Saglenová, Okružná 196/95, 900 41 Rovinka, Marián Kanis, Hlavná 1535/94A, 900 41 Rovinka, Margita Bartová, Tavaríková osada 1/A, 841 02 Bratislava, Marta Pražanová, Ovocná 12, Brno, ČR, Anna Kubalová, Jánošíkovská 800/13, 900 42 Dunajská Lužná, Marta Bartalošová, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka (ďalej len „odvolatelia“), v ktorom k danej veci v podstate uvádzajú jednotne nasledovné:

V predmetnom rozhodnutí o umiestnení líniovej stavby, stavebný úrad Obce Rovinka skonštatoval, že umiestnenie stavby sa povoľuje na základe „iného práva“ navrhovateľa k pozemkom podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona – právo vyplývajúce z ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Ako spoluvlastník pozemku, taktiež ani ostatní spoluvlastníci pozemku, sme neudelili spoločnosti TELECOMPROJECK spol. s r.o. v zastúpení investora Orange Slovensko a.s. akýkoľvek súhlas, ktorým by umožnila umiestnenie líniovej stavby na pozemku v našom vlastníctve.

Taktiež sme neodsúhlasili trasovanie líniovej stavby cez náš pozemok, pričom jej trasovanie nemusí byť v súlade s našimi investičnými zámermi v predmetnej lokalite o čom sa stavebný úrad náležite nepresvedčil, čím zároveň nedostatočne preskúmal skutkový stav územia. Umiestnenie líniovej stavby spôsobom určeným v rozhodnutí môže byť v rozpore s plánovaným developomentom našich pozemkov v budúcnosti.

Medzi podkladmi doloženými navrhovateľom v súvislosti s vydaním rozhodnutia absentuje akýkoľvek súhlas alebo akékoľvek vyjadrenie spoluvlastníkov pozemku. Navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo ani tzv. „iné právo“ k pozemku v zmysle príslušných ustanovení stavebného poriadku ani nepredložil náš súhlas, bez ktorých nie je možné rozhodnutie platne vydať. Vysporiadanie vzťahu k pozemku je základným predpokladom pre zákonnosť rozhodnutia.

Stavebný úrad oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona účastníkom konania začatie územného konania verejnou vyhláškou, súčasne podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pričom podľa nášho názoru náležite nepreskúmal skutkový stav lokality, kde sa náš pozemok nachádza. Trvám na tom, že umiestnením líniovej stavby na našom pozemku, je naše vlastnícke právo ako účastníkov konania, vydaním rozhodnutia priamo negatívne dotknuté. Umiestnením stavby dôjde k neúmernému zásahu do vlastníckeho práva účastníka konania, preto som toho názoru, že stavebný úrad mal postupovať dôslednejšie a mohol v tomto prípade zvolať ústne pojednávanie, eventuálne mal vykonať miestne šetrenie.

Stavebný úrad nepostupoval správne a unáhlene vydal rozhodnutie v prospech súkromnej spoločnosti a to iba na základe podkladov predložených jednostranne navrhovateľom. Je potrebné predovšetkým prihliadnuť na námietky vlastníkov pozemkov a vymedziť trasovanie líniovej stavby s ich súhlasom. Z rozhodnutia nie je zjavné, že práve stavebným úradom schválená trasa realizácie líniovej stavby je najúčelnejšou vo vzťahu k zachovaniu zásady primeranosti a zachovania zásahov len v nevyhnutom rozsahu, nakoľko práve účastník konania je obmedzený na svojich vlastníckych právach k pozemku. Rozhodnutím nemá byť povolená bezvýhradne trasa, ktorú navrhol navrhovateľ, hoci existujú iné riešenia. Navrhovateľ je povinný

stavbu realizovať za splnenia všetkých zákonných podmienok obmedzenia vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu. Skutočnosti nasvedčujú tomu, že stavba nie je realizovaná vo verejnom záujme, prišlo zasahuje do vlastníckych práv. Takéto konanie zo strany navrhovateľa sa javí ako neprimerané a v rozpore s platnými právnymi predpismi a v rozpore so zásadou proporcionality, nakoľko v danom prípade neexistuje dôvod na obmedzenie ústavou garantovaného vlastníckeho práva ako účastníka konania.

V danej veci je najprv potrebné ustáliť to, či navrhované umiestnenie stavby najmenej zasahuje do práv účastníka konania, a to najmä porovnaním variant, ktoré by uprednostnil účastník konania s variantou navrhovateľa. Keby stavebný úrad vzhľadom na dôvodnosť verejného záujmu nad záujmom súkromným, tak by bolo potrebné zohľadniť také riešenie, ktoré najmenej zasahuje do vlastníckych práv, keďže sa zasahuje do majetkových práv účastníka a nie navrhovateľa. Je logické, že navrhovateľ sa bude vždy prikláňať k variante, ktorá je najmenej nákladná pre neho, nezohľadňujúc pritom ústavný a zákonný imperatív minimálneho zásahu do vlastníckych práv subjektov práva. Keďže nebol vykonaný test proporcionality, tak napadnuté rozhodnutie je zaťažené ďalšou vadou, a to nepreskúmateľnosťou, a preto je ho potrebné zrušiť.

Stavebný úrad porušil ust.čl. 41 ods. 1 ods. 2 Charty základných práv EÚ. Stavebný úrad síce dal priestor účastníkom konania na uplatnenie námietok pred vydaním napadnutého rozhodnutia, ale k navrhovateľom následne predloženej dokumentácie a predovšetkým k budúcu zriadeniu vecného bremena sa účastník konania nemal možnosť vyjadriť. Mám za to, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s Chartou základných práv EÚ individuálnym opatrením, ktoré sa účastníka konania nepriaznivo dotýka a vo vzťahu ktorému nám prináleží byť vypočutí, a preto by mala byť daná možnosť účastníkom konania sa k danému vyjadriť. Účastník konania sa nemal možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, na základe ktorých stavebný úrad rozhodol, a taktiež ku skutočnosti, že rozhodnutie nie je dostatočne zdôvodnené. V rozhodnutí chýba akékoľvek logické, zrozumiteľné a zákonné zdôvodnenie tej skutočnosti, že by mala byť líniová stavba vo verejnom záujme, že v súlade s legislatívnymi požiadavkami a zásadou proporcionality bolo obmedzené vlastnícke právo účastníkov konania.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. SÚ-224-754/1121/2022-2023/5/Sas zo dňa 17.04.2023 upovedomil v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku (doručované do vlastných rúk) účastníkov konania (len odvolateľov) a právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosť TELECOMPROJECT, spol. s r.o., Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava, IČO: 35734191 o podanom odvolaní v zmysle ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval odvolateľov a navrhovateľa na podanie vyjadrenia k podaným odvolaniam v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia listu.

K podaným odvolaniam sa v stanovenej lehote určenej stavebným úradom vyjadril navrhovateľ spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, ktorý vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uvádza viac menej nasledovné:

Keďže obsah odvolaní účastníkov konania je svojimi argumentáciami a dôvodmi totálny nižšie uvedené vyjadrenie je vyjadrením ku všetkým odvolaniam.

V danom prípade je územie, ktorým má viesť navrhovaná líniová stavba riešené územným plánom, a tak stavebný úrad mohol podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona upustiť od ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním.

V súlade s koncentračnou zásadou stavebný úrad v Oznámení o začatí územného konania o umiestnení líniovej stavby č. SÚ-224-754/3559/2022/2/Sas zo dňa 22.11.2022 určil lehotu na podávanie námietok spolu s upozornením, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Všetci odvolatelia ako účastníci konania podali v určenej lehote stavebnému úradu zhodné vyjadrenia podaniami zo dňa 02.12.2022. Podľa navrhovateľa, odvolatelia vyjadrili námietkou iba svoj všeobecný nesúhlas s navrhovanou stavbou bez toho, aby bližšie špecifikovali dôvody svojho nesúhlasu. Žiadne ďalšie námietky už neboli účastníkmi konania v územnom konaní uplatnené.

K podaným námietkám poskytol navrhovateľ svoje stanovisko zo dňa 20.01.2022, v ktorom vysvetlil, že k pozemkom, na ktorých sa navrhuje líniová stavba má iné právo v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) SZ vyplývajúce z iného právneho predpisu, a to § 21 ods. 1 zák. č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktoré ho ako podnik oprávňuje v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti.

V danom prípade aj z projektovej dokumentácie stavby vyplýva, že cieľom navrhovanej investície je vybudovanie líniovej stavby, ktorou dôjde k rozšíreniu verejnej elektronickej komunikačnej siete navrhovateľa pripojením existujúcej základňovej stanice do existujúcej trasy verejnej siete navrhovateľa., čím sa umožní zvýšenie prenosovej rýchlosti dát k mobilným zariadeniam, ktoré je vyžadované novými technológiami a dôjde tým k skvalitneniu poskytovaných multifunkčných telekomunikačných a dátových služieb v celej dotknutej lokalite, čím je jednoznačne preukázaný verejný záujem.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľovi svedčí k pozemkom tzv. iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) SZ, a tak nebol povinný v zmysle § 38 SZ predkladať do územného konania súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov.

Vzhľadom na uvedené je zjavné, že odvolania účastníkov konania nie sú opodstatnené, rozhodnutie je zákonné, správne a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Obec Rovinka, ako prvostupňový správny orgán, postúpil na základe podaných odvolaní spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaniach.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj s dôvodmi uvádzaných v podaných odvolaniach. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a dospel k záveru, že

stavebný úrad nepostupoval v predmetnom konaní procesne správne, čo má za následok jeho nezákonnosť a nepreskúmateľnosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenie stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán zistil nasledovné skutočnosti:

Predmetom je vybudovanie novej distribučnej trasy pre anténny systém – Sajt 0216BR_Dunajská Lužná od jestvujúcej regionálnej trasy RFO-010-BA/DS. Na regionálnej trase bude zriadený nový servisný bod v blízkosti križovatky ulíc Jazerná a Púpavová.

Dňa 24.10.2022 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „F2BTS-FO-0216BR, Dunajská Lužná“. Navrhovateľom je spoločnosť ORANGE Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 v zastúpení spoločnosťou TELECOMPROJECT, spol. s r.o., Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava, IČO: 35734191.

Dňa 13.09.2022 Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2022/150346-002 určil, že stavebným úradom príslušným na uskutočnenie konania a vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu je obec Rovinka.

Dňa 22.11.2022 stavebný úrad listom č. SÚ-224-754/3559/2022/2/Sas oznámil verejnou vyhláškou začatie územného konania na stavbu „F2BTS-FO-0216BR, Dunajská Lužná“, a zároveň oznámil, že upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, a zároveň ich poučil o následkoch ich neuplatnenia.

Dňa 23.11.2022 stavebný úrad obdržal zo strany navrhovateľa doplnenie návrhu.

Dňa 19.12.2022 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. j. SÚ-224-754/3884/2022/2/Sas, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie podaného návrhu a v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie o umiestnení líniovej stavby prerušil.

Dňa 05.12.2022 boli stavebnému úradu na základe oznámenia o začatí konania o umiestnení líniovej stavby doručené totožné námietky účastníkov konania Jozefa Bartaloša, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, Jakuba Kacera, Strelecká 2, 811 01 Bratislava, Ing. Petra Kacera, Rovinka 1308, 900 41 Rovinka, Emílie Saglenovej, Okružná 196/95, 900 41 Rovinka, Mariána Kanisa, Hlavná 1535/94A, 900 41 Rovinka, Margity Bartovej, Tavaríkova osada 1/A, 841 02 Bratislava, Marty Pražanovej, Ovocná 12, Brno, ČR, Anny Kubalovej, Jánošíkovská 800/13, 900 42 Dunajská Lužná, Marty Bartalošovej, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, že nesúhlasia aby distribučná trasa viedla cez pozemok, ktorého sú spoluvlastníkmi.

Dňa 06.02.2023 navrhovateľ spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, doplnil svoje podanie a vyjadril sa k podaným námietkám účastníkov konania.

Dňa 06.03.2023 vydal stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. j.: SÚ-224/754/759/2022-2023/4/Sas, ktorým podľa ustanovení § 39, § 39a stavebného zákona a ustanovení § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnil stavbu „F2BTS-FO-0216BR, Dunajská Lužná“, na pozemkoch p. č. 21122/4, 21169/94, 21169/40, 21126/214, 21077/336, 21077/321, 21077/322, 21077/325, 21077/211, 21077/316 k. ú. Rovinka a pozemky p. č. 1066/7,

1066/6, 1066/5, 1066/26, 820/4, 820/26, 1066/27, 1062/2, 826/9, 826/8, 1062/418, 1062/25 k. ú. Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, pre navrhovateľa spoločnosť Orange Slovensko s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 zastúpenou spoločnosťou TELECOMPROJECT, spol. s r.o., Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava, IČO: 35734191. Stavebný úrad zároveň vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby, ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Dňa 29.03.2023 boli Obci Rovinka doručené odvolania Jozefa Bartaloša, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, Jakuba Kacera, Strelecká 2, 811 01 Bratislava, Ing. Petra Kacera, Rovinka 1308, 900 41 Rovinka, Emílie Saglenovej, Okružná 196/95, 900 41 Rovinka, Mariána Kanisa, Hlavná 1535/94A, 900 41 Rovinka, Margity Bartovej, Tavaríkova osada 1/A, 841 02 Bratislava, Marty Pražanovej, Ovocná 12, Brno, ČR, Anny Kubalovej, Jánošíkovská 800/13, 900 42 Dunajská Lužná, Marty Bartalošovej, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka.

Dňa 17.04.2023 stavebný úrad listom č. SÚ-224-754/1121/2022-2023/5/Sas upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach voči územnému rozhodnutiu podľa ustanovenia § 56 zákona 71/1967 Zb. a požiadal navrhovateľa a odvolateľov o vyjadrenie k podaným odvolaniam v lehote 10 dní.

Dňa 12.05.2023 Obec Rovinka obdržala vyjadrenie navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný - návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. Zákon o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“) orgány oprávnené podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ rozhodnúť vo veciach, ktoré posudzuje príslušný orgán verejného zdravotníctva z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, rozhodnú až po vydaní kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva; to neplatí, ak ide o schvaľovanie podľa osobitného predpisu.¹⁶⁾

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámí územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2, 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického

vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody, b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, c) stavby dráh, d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, f) vedenia elektronickej komunikačnej siete, g) letiská, h) prístavy.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona - ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1, 2, 6 a 7 ZELK práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam

(1) Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť, c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliešňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

(2) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznuciami na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

(6) Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením, b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky, c) prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41, d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba, e) sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo f) sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a naplňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.

(7) Ak ide o verejné siete novej generácie a ich vedenia, ktoré sú umiestnené pod zemským povrchom a ktoré sú alebo majú byť využívané podnikom, ktorý má pridelené frekvencie individuálnym povolením, poskytuje sieť na celom území Slovenskej republiky alebo naplňa ciele národnej stratégie schválenej vládou a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na žiadosť podniku potvrdí, že existujú skutočnosti, ktoré sa posudzujú na účely odseku 1.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 7 ZELK oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú

nedotknuté. Nárok na náhradu, ktorý vznikol vlastníkovi nehnuteľnosti z dôvodu výkonu takých oprávnení, si môže vlastník nehnuteľností uplatniť od podniku v lehote ustanovenej doterajšími predpismi, najneskôr však do jedného roka odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, inak nárok zaniká.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na líniovú stavbu „F2BTS-FO-0216BR, Dunajská Lužná“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť ORANGE Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270. Predmetom stavby podľa dokumentácie pre územné rozhodnutie je vybudovanie novej distribučnej trasy pre antény systém – Sajt 0216BR_Dunajská Lužná od jestvujúcej regionálnej trasy RFO-010-BAA/DS. Účelom stavby je zvýšenie kvality poskytovaných multifunkčných telekomunikačných a dátových služieb.

Stavebný úrad Obce Rovinka vydal rozhodnutie č. j.: SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023, ktorým umiestnil líniovú stavbu, distribučnú optickú sieť pre napojenie stožiaru do optickej siete Orange Slovensko a.s., voči ktorému boli podané odvolania účastníkov konania.

Po podanom návrhu navrhovateľom, stavebný úrad prerušil územné konanie a vyzval ho na doloženie chýbajúcich dokladov. Navrhovateľ doplnil návrh a stavebný úrad verejnou vyhláškou vyvesenou obvyklým spôsobom, po dobu 15 dní, oznámil účastníkovi konania a dotknutým orgánom začatie územného konania vo veci umiestnenia líniovej stavby a o upustenia nariadenia od ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním. Zároveň stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri tomto konaní, inak k nim nebude prihliadnuté. Námietky k predloženému návrhu umiestnenia stavby predložili Jozef Bartaloš, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, Jakub Kacera, Strelecká 2, 811 01 Bratislava, Ing. Peter Kacera, Rovinka 1308, 900 41 Rovinka, Emília Saglenová, Okružná 196/95, 900 41 Rovinka, Marián Kanis, Hlavná 1535/94A, 900 41 Rovinka, Margita Bartová, Tavaríkova osada 1/A, 841 02 Bratislava, Marta Pražanová, Ovocná 12, Brno, ČR, Anna Kubalová, Jánošíkovská 800/13, 900 42 Dunajská Lužná, Marta Bartalošová, Hlavná 210/102, 900 41 Rovinka, ktorí aj podali odvolanie voči vydanému rozhodnutiu rozhodnutie č. j.: SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023, ktorým bola líniová stavba umiestnená.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že umiestnenie stavby sa navrhuje v území, kde navrhovateľ nie je vlastníkom pozemkov dotknutých umiestnením stavby. V zmysle ustanovenia § 38 stavebného zákona má podnik poskytujúci verejnú sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, k dotknutým pozemkom a stavbám iné právo podľa ustanovenia § 139 ods.1 písm. c) stavebného zákona, vyplývajúce z iných právnych predpisov a to z ustanovenia § 66 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, oprávňujúce ho k zriaďovaniu, prevádzkovaniu a výstavbe siete na cudzích nehnuteľnostiach. S ohľadom na uvedené, v územnom konaní o umiestnení stavby, súhlasy vlastníkov pozemkov, cez ktoré bude

prechádzať verejná telekomunikačná sieť, sa nevyžadujú. Vzhľadom k tomu, že stavba je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 písm. f) stavebného zákona, sa údaje v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. parcelné čísla, druhy pozemkov nie je potrebné uvádzať, ale postačí opis územia. V ustanovení § 66 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z. z. sú zároveň upravené povinnosti poskytovateľa siete a v ods. 3, 4 a 5 aj oprávnenia vlastníkov nehnuteľností, obmedzenia užívania cudzích nehnuteľností z titulu zriadenia stavby a prípadný spôsob riešenia nezhôd. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa citovaného zákona sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Tunajší úrad ďalej uvádza, že ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa § 66 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, a ak je to vo verejnom záujme, zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti, ako aj pridružené prostriedky, na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti prípadne vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť alebo do cudzej nehnuteľnosti.

Základnou podmienkou pre aplikáciu „iného práva“ vyplývajúceho zo zákonného vecného bremena v zmysle ust. § 21 ods. 1 a 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách je existencia a preukázanie verejného záujmu. Nie je možné automaticky stotožňovať pojem verejné elektronické komunikačné siete a pojmom verejný záujem, ktorý možno definovať ako záujem, ktorý prináša majetkový alebo iný prospech všetkým občanom, pričom ho musí navrhovateľ preukázať. Existencia verejného záujmu pri budovaní elektronickej komunikačnej siete nie je exaktne vymedzená, nie sú definované verejné siete, ktoré sú budované vo verejnom záujme a ani kritériá, ktoré je potrebné pre potreby posúdenia verejného záujmu zohľadniť. Či je elektronická komunikačná sieť budovaná verejnom záujme, je potrebné posudzovať vždy individuálne a vo vzájomných súvislostiach tak, aby bolo jednoznačne preukázané „iné právo“ podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, keďže tieto práva predstavujú závažný zásah do vlastníckych práv. Nie je možné automaticky predpokladať, že elektronická komunikačná sieť je vo verejnom záujme, pretože ju buduje významný podnik, alebo že je vo verejnom záujme, pretože napája územie kde sa bude uskutočňovať individuálny bytová výstavba.

Ak by zákonodarcu mal úmysel konštituovať právny stav, že každé umiestnenie každej komunikačnej siete je vo verejnom záujme, bolo by to *expressis verbis* inkorporované priamo v zákone. Naplnenie požiadavky verejného záujmu a primeranosti je preto potrebné dôsledne skúmať v každom jednotlivom prípade osobitne. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb môže napr. rozhodnúť o spoločnom používaní zariadení o prístupe k existujúcej fyzickej infraštruktúre, alebo o koordinácii výstavby. Na základe skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu nie je zrejmé, či daná lokalita disponuje voľnou fyzickou infraštruktúrou na prenájom. V administratívnom spise sa nachádzajú vyjadrenia o existencii telekomunikačných sietí spoločnosti Orange Slovensko a.s. a spoločnosti Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ktoré v danej lokalite majú podzemné optické trasy a zariadenia.

Navrhovateľ doručil stavebnému úradu list č. 4339/OREK/2022-14195 zo dňa 10.06.2022 - Potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odboru regulácie elektronických komunikácií, v ktorom spoločnosti Orange Slovensko a.s. potvrdil, že splnila oznamovaciu povinnosť podľa ZEK, ale úrad nepotvrdil, či sú splnené zákonné podmienky (nevyhnutný rozsah a verejný záujem) na základe ktorých môže podnik v danom prípade postupovať podľa § 21 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) ZEK.

Žiadosť navrhovateľa k návrhu o umiestnení líniovej stavby obsahovala súhlasy k umiestneniu a zhotoveniu súčasti verejnej elektronickej komunikačnej siete od spoločnosti ALAS SLOVAKIA, s.r.o., Polianky 23, 841 01 Bratislava a Slovenského zväzu záhradkárov, OZ Rovinka VEĽKÉ JAZERO II, Povraznícka 16, 811 05 Bratislava, ako vlastníkov pozemkov dotknutých líniovou stavbou. Nie je zrejmé, prečo navrhovateľ doložil uvedené dva súhlasy s realizovaním líniovej stavby keď uvádza, že mu prináleží „iné právo“, ale vo veci verejného záujmu v súvislosti s povoľovaním elektronických komunikačných sietí je najvhodnejšie dohodnúť sa s vlastníkom aby dal súhlas so stavbou, ktorý by prispel k rozvoju infraštruktúry elektronických komunikácií v danej lokalite. V prípade ak navrhovateľ nevie dostatočne preukázať vznik oprávnenosti práva zriadenia elektronickej komunikačnej siete na cudzej nehnuteľnosti, tak sa musí pokúsiť o dosiahnutie dohody medzi podnikom a vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti.

Vo vzťahu k doručovaniu je potrebné uviesť, že ide o inštitút, ktorý má nezastupiteľné miesto v správnom konaní, nakoľko bez riadneho doručenia právny predpis vymedzených písomností v správnom konaní, nie je možné toto konanie začať, v už začatom správnom konaní postupovať ako ani správne konanie ukončiť. Písomnosti v správnom konaní správny orgán účastníkom správneho konania zasiela v plnom znení, bez úprav, nakoľko od obsahu týchto písomností sa odvíja aj samotný priebeh správneho konania a účastník správneho konania má zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov priznané rôzne práva a povinnosti, ktoré sa viažu na skutočnosti zistené v správnom konaní a vo väčšine prípadov obsiahnuté v týchto písomnostiach (napr. právo vyjadrovať sa k podkladom potrebným pre vydanie rozhodnutia, navrhovanie dôkazov, právo podať odvolanie, žalobu a pod.). Ak stavebný úrad doručuje písomnosti v konaní verejnou vyhláškou, je vylúčené, aby niektoré písomnosti boli účastníkom konania doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k doručovaniu stavebného úradu uvádza, že obec Rovinka doručovala Oznámenie o začatí konania č. SÚ-224-754*3559/2022/2/Sas zo dňa 22.11.2022 a Rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. j. SÚ-224-754/759/2022-2023/4/Sas zo dňa 06.03.2023 verejnou vyhláškou, ale Upovedomenie o odvolaní v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, bolo doručované do vlastných rúk a to len navrhovateľovi a odvolateľom na vedomie.

Ďalej tunajší úrad poukazuje, pri zasielaní písomností účastníkom konania poštovou prepravou aj na skutočnosť, že z doručeníek (dokladu o poštovej preprave) vyplýva, že pri zasielaní neboli účastníci konania rozdelení na fyzické a právnické osoby.

Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu, ktorým vydal rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení vôbec nezaoberal a nevyhodnotil preukázanie verejného záujmu. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tieto zákonné kritériá nespĺňa a je z tohto dôvodu neurčité a nepresvedčivé. Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu je možné len za predpokladu jeho náležitého odôvodnenia.

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán záverom konštatuje, že stavebný úrad pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami. Z tohto dôvodu bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejsť, uvedené nedostatky odstrániť a v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou

1. Známym a neznámym účastníkom konania (ktorých oznam nie je uvedený vzhľadom k tomu, že sa jedná o líniovú stavbu – v súlade s §3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.), ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť vydaným územným rozhodnutím priamo dotknuté.

Rozhodnutie sa doručí na vedomie :

1. Orange Slovensko s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený spoločnosťou TELECOMPROJECT, spol. s r.o., Pajštúnska 1, 851 02 Bratislava, IČO: 35734191
2. Projektant : Ing. Ľudmila Kelešiová, Il'jušinova 1031/1, 851 01 Bratislava (osoba poverená zastupovaním)

Ďalej sa doručuje :

1. Obec Rovinka, Hlavná 350, 900 41 Rovinka – so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli, na webovom sídle správneho orgánu
2. Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná – so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli, na webovom sídle správneho orgánu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

4. 12. 2023

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

OBEC ROVINKA
Hlavná 350/95
900 41 Rovinka
-12-